Niveau(x) d'enseignement: 4 Numéro EDUQ : 8270499
Centre d'intérêt: 54

McWethy, David D.

Mérites et avantages des projets d'évaluation des travaux pratiques réalisés par les étudiants inscrits à un programme d'enseignement professionnel au niveau du secondaire : projet de recherche / dirigé par M. David D. McWethy. -- Montréal : Université McGill, 1981.
41 f. ; 28 cm.

Titre de la couv.: Avantages des projets d'évaluation des travaux pratiques des étudiants du secondaire. Texte en français et appendices en anglais. "... autorisé par le Service général de la formation du personnel de l'enseignement, Direction générale de l'enseignement supérieur, Ministère de l'éducation, Gouvernement du Québec". "Projets PPMEP 1979-80 et 1980-81". Bibliographie: f. 45.

Cote Dewey: 371.161/M177m Cote LC: LB/1131

Descripteur(s): *Enseignement professionnel *Formation professionnelle *Evaluation de l'apprentissage *Critères d'évaluation *Méthode d'évaluation *Secondaire (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Guide d'évaluation *Travaux pratiques

Résultats d'une recherche portant sur l'utilité et les avantages pour les étudiants d'une grille de critères d'évaluation des travaux pratiques dans les cours d'enseignement professionnel du niveau secondaire. Une première expérience portant sur l'utilisation d'un modèle général de grille a été tentée au cours de l'année scolaire 1979-1980; il s'est révélé que le champ couvert était trop vaste et les cours variés pour pouvoir être évalués par un seul modèle. L'expérience décrite, menée en 1980-1981, porte sur la création et l'application de grilles individualisées pour chaque spécialisation.

Un questionnaire portant sur l'expérience a été rempli par 109 étudiants des quatre dernières années du secondaire inscrits dans cinq écoles anglophones de la région de Montréal; 67% d'entre eux avaient déjà suivi des cours d'enseignement professionnel; 71% n'avaient encore jamais expérimenté de techniques d'évaluation détaillée portant sur le processus de travail et le produit réalisé.

D'une façon générale, la réaction des étudiants et leur acceptation de l'usage d'une grille d'évaluation détaillée est très positive. Ils ont préféré cette approche et apprécié la façon dont leurs professeurs s'en sont servi; ils ont trouvé son usage bénéfique et ne se sont pas sentis angoissés par une telle approche. La réaction des professeurs est également positive et leurs opinions sont semblables à celles de leurs étudiants.

Type de document: r

Région(s) administrative(s): 063
Notice(s) connexe(s): 8270438
Financement: Bénéficiaire - Université McGill
Organisme(s) source(s) - MEQ-DGES
Programme(s) de subvention - PPMEP
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8270499

Avantages des projets d'evaluation des travaux pratiques des etudiants du Secondaire

D.D. McWethy

McGill
University
1981

E D U Q 8270499

Mérites et avantages des projets d'évaluation des travaux pratiques réalisés par les étudiants inscrits à un programme d'enseignement professionnel au niveau du secondaire

Projets PPMEP 1979-80 et 1980-81

Projet de recherche dirigé par
M. David D. McWethy, Ph.D.
Professeur agrégé
Division de l'Enseignement professionnel,
Faculté des Sciences de l'Education
Université McGill

et autorisé par

Le Service général de la formation du personnel de l'enseignement,
Direction générale de l'enseignement supérieur
Ministère de l'Education
Gouvernement du Québec

octobre 1981, Montréal, Québec

Remerciements

Ce projet de recherche a pu être réalisé grâce à une subvention octroyée dans le cadre du programme de perfectionnement des maîtres de l'enseignement professionnel (PPMEP) du ministère de l'Education du Québec.

Ont participé à cette étude les maîtres de l'enseignement professionnel suivants:

M. William Campbell, Ecole secondaire d'Outremont, Outremont, Québec

Mlle Carmela DePinto, Ecole secondaire catholique de Vaudreuil, Vaudreuil, Québec

M. Daniel Elizov, Ecole polyvalente catholique de LaSalle, LaSalle, Québec

M. Charles Jones, Ecole secondaire régionale du centenaire, Greenfield Park, Québec

M. Joseph Lukca, Ecole polyvalente de Marymount, Montréal, Québec

M. Robert Tertoole, Ecole polyvalente de William Hingston, Montréal, Québec

TABLE DES MATIÈRES

Chapitre	Page
Introduction	1
Enseignants	5
Elèves	7
Restrictions	8
Résultats	9
Conclusions	21
Annexe A	
Annexe B	
Annexe C	
Bibliographie	

LISTE DES TABLEAUX

	Titre	Page
Tableau 1:	Questions ayant trait à la présentation, au remplissage et au renvoi des formulaires.	9A
Tableau 2:	Questions ayant trait à l'angoisse provoquée par le formulaire.	11
Tableau 3:	Questions ayant trait aux notes obtenues.	12
Tableau 4:	Questions ayant trait aux échelles de notation.	13
Tableau 5:	Questions ayant trait à la validité des critères du formulaire.	14
Tableau 6:	Questions ayant trait à l'usage des formulaires en général.	15
Tableau 7:	Questions ayant trait aux avantages spécifiques du formulaire.	16
Tableau 8:	Résumé des questions-clé collectives ayant trait à l'usage des formulaires d'évaluation détaillés.	21

Introduction

L'enseignement professionnel se caractérise par l'élément pratique durable de ses programmes. Cet élément vient compléter la portion théorique que l'on trouve dans les programmes d'enseignement professionnel, quant aux élèves, ils ont la possibilité d'appliquer les connaissances qu'ils ont acquises pendant leurs cours théoriques.

L'élément pratique des disciplines professionnelles est fondamentalement axé sur les compétences et une partie importante des cours est consacré à la compréhension des activités. Les élèves mènent des activités et appliquent des techniques particulières pour acquérir de l'expérience et développer leurs compétences psychomotrices et affectives personnelles. Cela se solde généralement par un produit tangible ou un projet. Par exemple, un élève qui travaille à l'atelier des machines apprend à compter et à faire fonctionner un tour et à façonner des pièces; une élève de secrétariat qui suit un cours de dactylographie apprend à dactylographier et prépare une lettre basée sur un certain style.

Durant ces travaux pratiques, deux types d'activités se produisent: 1) la procédure ou la technique et 2) le produit ou le résultat. Ces activités qui portent le nom de procédés et de produits, consistent en opérations précises que l'on peut et que l'on doit mesurer et évaluer dans le cadre de l'évaluation globale d'un élève.

Dans bien des cas, l'évaluation d'un élève se limite à quelques observations verbales du professeur et à une seule note présentant la qualité d'un produit. Si l'on tient compte de ce genre de restrictions, on constate qu'il est nécessaire de procéder à une évaluation plus détaillée et davantage formalisée afin de bien juger de la qualité du travail des élèves.

Pour procéder à une évaluation systématique des élèves, il convient d'utiliser des échelles de notation, et des listes de contrôle consistant en critères qualitatifs et quantitatifs particuliers. Ces critères sont directement fonction des tâches, des compétences, des activités et des inspections qui ont trait aux devoirs et aux activités normalement intégrés dans les disciplines choisies.

Comme point de départ, il appartient au professeur qui souhaite évaluer officiellement les travaux pratiques de ses élèves de mettre au point les moyens de le faire. Cela exige de sa part qu'il détermine les critères ou les normes en fonction desquels il jugera des résultats de ses élèves. Par ailleurs, ces critères doivent être pondérés ou dotés d'une certaine valeur qui représentera l'importance accordée à chacun. Ensuite, ces renseignements doivent être organisés de manière struturée, généralement sous forme d'une échelle de notation ou d'une liste de contrôle.

Conscient du fait que les professeurs n'ont pas toujours le temps ni même les compétences voulues pour mettre au point leur propre système, l'auteur de cette étude a préparé un modèle à leur intention.

Celui-ci est destiné avant tout aux enseignants de mécanique et d'hydrothermique et cinq enseignants ont été choisis pour en faire la critique. Collectivement parlant, cinq enseignants enseignaient des cours recouvrant la plupart des niveaux secondaires et des programmes d'enseignement professionnel (exploratoire, arts industriels, professionnel-court et professionnel-long).

La conclusion qu'ont tirée nos cinq enseignants après avoir longuement étudié ce modèle est que leur domaine professionnel est beaucoup trop vaste et les niveaux trop divers pour qu'un formulaire d'évaluation pratique unique convienne à tous. Toute tentative visant à en élargir l'application ne faisait que le rendre plus général et moins souhaitable; toute tentative visant à le rendre plus spécifique le rendait inadéquat pour certaines disciplines, donc moins applicable. Par conséquent, on a conclu que la création d'un formulaire universel applicable à toutes les situations pratiques dans le domaine de la métallurgie n'était pas réalisable. Cette constatation a conclu le projet de recherche pour l'année 1979-80.

C'est ce qui explique qu'on a décidé en 1980-81 de collaborer avec les maîtres de l'enseignement professionnel (quatre provenant de l'étude précédente et un nouveau) à la création de formules individualisées, c'est-à-dire des formules ayant trait plus directement aux spécialités enseignées et au niveau secondaire. On a organisé des séances de consultation personnelles avec chaque enseignant et

après une série de réunions passées à travailler sur des brouillons, on a établi une version finale pour chaque professeur (cf. annexe A). Cinq maîtres de l'enseignement professionnel ont convenu d'utiliser ces formulaires durant l'année scolaire 1980-81 dans leurs classes respectives.

Les enseignants

Nous l'avons vu, quatre des cinq professeurs ayant participé à l'étude en 1979-80, ont accepté de continuer, un professeur d'enseignement commercial est venu s'ajouter au groupe afin qu'une autre discipline soit représentée. Ainsi, les cinq professeurs participant enseignaient les disciplines suivantes au niveau du secondaire:

Discipline	Niveau
Arts industriels, serrurerie	Secondaire II, III
Mécanique, exploratoire	Secondaire III
Dactylographie III - IV	Secondaire IV
Mécanique d'entretien - Professionnel court	Secondaire III, IV
Mécanique - Professionnel long	Secondaire IV, V

Ces professeurs avaient enseigné leurs cours respectifs de 3 à 14 fois auparavant, en moyenne six fois chacun. Ils avaient au moins cinq ans d'expérience à leur actif et tous, à l'exception du professeur de mécanique d'entretien, estimaient que leurs élèves étaient de niveau moyen.

En partie à cause de leur participation à l'étude en 1979-80, quatre des cinq professeurs avaient utilisé les formulaires d'évaluation détaillée dans une certaine mesure et étaient donc imprégnés de cette méthode d'évaluation des travaux pratiques de leurs élèves.

Les élèves

Aux cinq écoles étudiées dans le cadre de cette étude, les élèves étaient inscrits à l'un des cours enseigné par les professeurs du niveau II au niveau V. Dans deux des écoles les classes étaient mixtes en ce qui concerne des métaux exploratoires et la serrurerie, tandis que il n'y avait que des filles dans la classe de dactylographie et que des garçons dans la classe de mécanique d'entretien et les cours de mécanique. A la fin de l'année scolaire, le nombre d'élèves qui avaient rempli le questionnaire s'élevait à 109.

Sur le groupe total d'élèves, 33 % n'avaient jamais suivi de cours de commerce ou de cours technique; 26 % en avaient suivi un; et les 41 % restant en avait suivi deux ou davantage. Quant aux 67 % qui avaient auparavant suivi un ou plusieurs cours professionnels, 71 % n'avaient jamais eu affaire à une évaluation détaillée tandis que seulement 7 % y avait été soumis de manière régulière. Par conséquent, la plupart de ces élèves étaient soumis à une évaluation pour la première fois.

Restrictions

Cette enquête n'a pas été conçue comme étude expérimentale. C'est pourquoi, le lecteur n'y trouvera pas l'analyse des données par vérification des hypothèses, c'est-à-dire par une comparaison des écoles, des classes ou des formulaires d'évaluation.

Etant donné que cette étude (1) s'est appuyée sur des formulaires d'évaluation distincts pour chaque professeur, (2) représentait des étudiants de différentes classes du secondaire et (3) portait sur différents cours et sujets, toute analyse statistique n'aurait pas de valeur.

Pour ce qui est de la vérification des hypothèses, toutes les variables, à l'exception du traitement, doivent être constantes, contrôlées ou réparties au hasard. C'est à dessein et pour des raisons de commodité que les variables relatives aux formulaires, aux classes, aux élèves, au niveau et aux professeurs deviennent des traitements et varient toutes simultanément, empêchant ainsi toute méthode statistique généralisée.

Les données sont présentées sous forme de pourcentage pour permettre au lecteur de savoir comment les élèves jugeaient de la nature et du concept d'évaluation formalisée et détaillée des travaux pratiques. Les renseignements émanant des professeurs sont présentés sous forme descriptive.

Résultats

A la fin de l'année scolaire, chaque professeur et les élèves dont le travail avait été évalué sur les formulaires ont fait l'objet d'un sondage pour connaître leurs opinions et réactions face au processus d'évaluation formalisée et à la nature du formulaire proprement dit.

Le chercheur a établi un questionnaire à l'intention des élèves et les professeurs participant à l'étude ont été invités à répondre à certaines questions et à critiquer les résultats. Après quelques modifications d'ordre mineur, le questionnaire a été présenté sous sa forme finale (voir Annexe B), a été imprimé et remis aux professeurs pour qu'ils le distribuent à leurs étudiants.

Une fois remplis, les questionnaires ont été ramassés et les renseignements codifiés pour être traités sur ordinateur. On a composé un programme SPSS pour calculer ces données sous forme de tabulation horizontale.

Au commencement, on a conseillé aux professeurs d'informer leurs élèves sur ces formulaires et leur objectif. Dans quatre des cinq écoles à l'étude, les élèves ont indiqué que effectivement, cela avait été fait (93 %). Dans l'ensemble, c'est-à-dire en ce qui concerne toutes les écoles, comme l'illustre le tableau 1, ce pourcentage tombe à 82,4 %.

Tableau 1 Questions ayant trait à la présentation, au remplissage et au renvoi des formulaires

	Question	% de oui	% de non
Q.	Votre professeur vous a-t-il expliqué le formulaire avant de l'utiliser?	82,4	17,6
Q.	Avez-vous participé au remplissage du formulaire d'une façon ou d'une autre?	48,1	51,9
Q.	Quand il vous a remis le formulaire, votre professeur vous l'a-t-il expliqué ou en a-t-il discuté?	60,4	39,6
Q.	Vous a-t-on permis de conserver le formulaire une fois qu'on vous l'a remis?	75,5	24,5
Q.	Lorsque l'on vous a remis le formulaire, avez-vous montré les résultats à vos parents?	10,5	89,5

Plusieurs des questions figurant au Tableau 1 méritent quelques explications. En ce qui concerne la question relative au remplissage du formulaire d'évaluation par les élèves, on peut dire ce qui suit:

a. Auto-évaluation: 11 %

b. Evaluation des travaux de ses camarades: 6 %

c. Présents quand le professeur remplissait ces formulaires: 31 %

Le chercheur n'a ni incité ni dissuadé des élèves de participer au remplissage des formulaires. Chaque professeur a décidé pour lui-même et les méthodes utilisées étaient toutes valables.

Lorsqu'on leur a demandé si on leur avait permis de garder le formulaire une fois qu'il leur avait été remis, 75 % des élèves ont répondu oui. Ce pourcentage aurait pu être beaucoup plus élevé (92) si le chercheur n'avait pas demandé que l'un des professeurs ramasse les formulaires de ses élèves pour un examen plus approfondi. Il était prévu que tous les formulaires dûment remplis seraient remis aux élèves pour qu'ils les conservent dans leurs dossiers.

Les résultats provenant des autres questions figurant au tableau 1 ont été homogènes pour les cinq écoles. On avait espéré que d'autres explications seraient données lorsque les formulaires seraient retournés (40 pour cent ont indiqué qu'aucune explication ne leur avait été donnée) et que davantage d'élèves partageraient ces résultats avec leurs parents (or, seulement un élève sur dix l'a fait). Généralement parlant, les élèves qui ont été l'objet de cette étude n'avaient jamais auparavant fait l'objet de ce genre d'évaluation de leurs travaux.

Par conséquent, on prévoyait que certains élèves auraient peur de ce genre de formulaire d'évaluation et de ses critères détaillés. Comme l'indiquent les données du Tableau 2, les étudiants ne se sont pas senti mal à l'aise face à ces formulaires. Seulement un sur dix a exprimé un degré quelconque d'angoisse.

Tableau 2 Questions ayant trait à l'angoisse provoquée par le formulaire

	Question	% de oui	% de non
Q.	Avez-vous trouvé que ce formulaire était menaçant?	11,3	88,7
Q.	Avez-vous trouvé que ce formulaire était intimidant?	12,2	87,8
Q.	Avez-vous trouvé ce formulaire effrayant?	7,3	92,7
Q.	Avez-vous trouvé ce formulaire trop personnel?	6,0	94,0

Le tableau 3 fait état de ce que les élèves ont pensé des notes qui leur ont été attribuées. Sept sur 10 ont estimé que les notes étaient représentatives de leurs travaux et donc valables. Sur les 32% qui ont jugé que leurs notes n'étaient pas justes (question 3), 15,7 % ont estimé que leurs notes étaient inférieures à ce qu'ils prévoyaient mais 16,7 % les ont jugées supérieures à ce qu'ils pensaient, ce qui départage ces deux groupes de façon à peu près égale. Ce partage vaut pour les cinq écoles.

Tableau 3 Questions ayant trait aux notes obtenues

	Question	% de oui	% de non
Q.	Les notes que vous avez obtenues reflétaient-elles convenablement votre compétence?	71,3	28,7
Q.	Avez-vous trouvé ces notes justes et équitables?	74,2	25,8
Q.	Les notes que vous avez obtenues correspondaient-elles à ce à quoi vous vous attendiez?	67,6	32,4
Q.	Est-ce que votre professeur a ajouté des remarques par écrit à côté de la note?	43,8	56,2

Pour que les notes attribuées par les professeurs reflètent la réalité, il faut qu'elles soient basées sur des observations suffisantes et constantes du rendement des élèves. Lorsqu'on leur a demandé s'ils estimaient avoir été suffisamment observés, 78 % d'entre eux ont répondu oui. Seulement 2 % étaient d'avis que leur professeur ne les avait pas suffisamment observés; les 20 % restant ont jugé cette observation contestable.

Sur quatre des cinq formulaires d'évaluation, les notes obtenues par les élèves ont été inscrites sur une échelle de notation, allant de un à quatre et comportant les rubriques habituelles de "médiocre" à "très bien".

Les réactions des élèves face à cette échelle de notation utilisée sur le formulaire d'évaluation de leur professeur sont présentées au tableau 4. En moyenne, 85 % des élèves ont estimé que ces échelles de notation étaient valables et justifiées.

Tableau 4 Questions ayant trait aux échelles de notation

Question	% de oui	% de non
Q. Avez-vous trouvé l'échelle "très bien" à "médiocre" suffisante?	84,6	15,4
Q. Avez-vous eu de la difficulté à comprendre ces échelles?	88,5	11,5
Q. Les valeurs chiffrées vous ont-elles paru appropriées?	82,9	17,1

C'est à dessein que les formulaires d'évaluation détaillée contiennent une foule de rubriques spécifiques basées sur les critères sur lesquels on juge des résultats et du rendement des élèves. Comme en témoigne l'examen des formulaires d'évaluation qui figure à l'annexe A, certains critères se retrouvent d'un formulaire à l'autre, mais chaque formulaire contient des critères qui lui sont propres, c'est-à-dire des critères représentatifs du sujet à qui l'on enseigne ou à qui l'on donne un devoir à faire.

Etant donné que le rendement des élèves est jugé et noté selon les critères reconnus; on a demandé aux élèves de juger de la valeur de ces critères. Les résultats, tels qu'ils apparaissent au tableau 5, indiquent que les réactions sont assez homogènes en ce qui concerne cet aspect du formulaire d'évaluation. En moyenne, 60 % des élèves ont jugé que ces critères étaient généralement valables, 7 % seulement d'entre eux estimant qu'ils l'étaient rarement.

Tableau 5 Questions ayant trait à la validité des critères du formulaire

	Question	Habituellement	Parfois	Rarement
Q.	Les critères vous ont-ils semblé appropriés?	61,9	32,0	6,2
Q.	Ces critères étaient-ils compréhensibles?	61,6	31,3	7,1
Q.	Ces critères étaient-ils pertinents?	56,7	33,0	10,3
Q.	Ces critères étaient-ils complets?	59,1	34,4	6,5
Q.	Ces critères étaient-ils suffisamment détaillés?	65,3	28,6	6,1

En plus de juger de la validité des critères, on a demandé aux étudiants de proposer des changements ou des suppressions sur le formulaire utilisé par leur professeur. Sept pour cent des élèves ont proposé des changements et 14 % des suppressions, ayant trait surtout à la ponctualité (le fait d'arriver en classe à l'heure), aux compétences (précisions, sélection des outils) et à la planification (consultation de sources diverses).

Il est intéressant de noter que les élèves représentant l'école se classant au dernier rang en ce qui concerne la validité des critères n'ont suggéré aucun changement ni aucune suppression dans le formulaire d'évaluation de leur professeur.

Les questions figurant au tableau 6 témoignent des réactions générales aux formulaires et au processus d'évaluation détaillée des travaux pratiques.

Dans l'ensemble, 85 % des élèves ont déclaré qu'ils aimaient le formulaire utilisé par leur professeur. Ce pourcentage représente les élèves de deux écoles qui ont enregistré un pourcentage de 100 %; le pourcentage manifeste le plus bas a été de 70 %.

Tableau 6 Questions ayant trait à l'usage des formulaires en général

	Question	% de oui	% de non
Q.	Avez-vous aimé le formulaire d'évaluation?	85,0	15,0
Q.	A votre avis, estimez-vous que davantage de professeurs devraient y avoir recours?	64,2	35,8
Q.	Seriez-vous déçu si un de vos professeurs cessait d'utiliser un formulaire une fois le processus entamé?	50,9	49,1
Q.	Les écoles devraient-elles conseiller à la majorité de leurs professeurs d'utiliser ces formulaires d'évaluation?	62,0	38,0
Q.	Ce formulaire d'évaluation vous a-t-il été profitable?	78,9	21,2

Les trois questions suivantes témoignaient de tout un éventail de pourcentages parmi ces écoles. Par exemple, à la question, "faut-il que davantage de professeurs aient recours à ces formulaires d'évaluation?", le nombre de oui a oscillé entre 36,7 et 100 %, la moyenne se situant à 64,2 %. Lorsqu'on leur a demandé s'ils seraient déçus si un professeur qui avait commencé à utiliser des formulaires détaillés s'arrêtait pour ne décerner que des notes finales, les élèves ont eu une réaction mitigée. Pourtant, le nombre de oui a oscillé entre 23,5 % et 78,6 %. De la même façon, la question suivante a donné lieu à un pourcentage très étallé, oscillant entre 40 et 100 %, la moyenne se situant à 62 % des élèves qui souhaitaient que l'école recommande à la plupart des professeurs d'utiliser un type quelconque de formulaire d'évaluation détaillé.

Près de huit étudiants sur dix qui ont été l'objet de cette étude estimaient que les résultats d'une évaluation détaillée leur étaient bénéfiques. Cela est expliqué au tableau suivant.

Le questionnaire comportait huit rubriques possibles susceptibles d'avoir profité à chaque élève; ceux-ci ont été priés de cocher autant de facteurs qu'ils le désiraient. Les résultats figurent au tableau 7.

Tableau 7 Questions ayant trait aux avantages spécifiques du formulaire

	Question	% de oui	% de non
Q.	Ce formulaire m'a fait prendre conscience de mes points forts et de mes points faibles.	84,9	15,1
Q.	M'a aidé à mieux planifier mon travail.	74,4	25,6
Q.	M'a fait prendre davantage conscience de certaines questions de sécurité.	53,5	46,5
Q.	M'a permis de mieux employer mon temps.	50,0	50,0
Q.	M'a permis de me concentrer sur mes points faibles.	80,2	19,8
Q.	M'a permis de savoir exactement comment mes travaux allaient être notés.	67,4	32,6
Q.	M'a permis d'améliorer mes aptitudes et mes résultats.	61,6	38,4
Q.	M'a permis de prêter attention aux points importants d'un devoir particulier.	67,4	32,6

La colonne des non représente les élèves qui ont estimé que cette rubrique ne les concernait pas; par ailleurs, elle ne comprend pas les 21 % qui ont déclaré plus tôt que dans l'ensemble, ce genre d'évaluation détaillée ne leur était pas profitable.

Les plus gros avantages avaient trait à la prise de conscience de ses qualités et de ses défauts et à la possibilité d'axer tous ses efforts sur ces derniers. Le fait d'être en mesure de planifier son avenir s'est également révélé un avantage notable tout comme le fait de savoir comment aborder un travail particulier. Les rubriques relatives à l'emploi du temps et à la sécurité ont reçu les pourcentages les plus bas.

On a également permis aux élèves d'ajouter d'autres rubriques. Trois élèves ont déclaré qu'il leur était d'une grande utilité de savoir combien de temps il leur fallait pour faire un devoir, combien de connaissances il leur fallait acquérir avant d'être un excellent élève et comment améliorer leurs habitudes de travail et leurs résultats.

Compte tenu du fait que la préparation et l'utilisation de ces formulaires d'évaluation détaillée prennent beucoup de temps aux professeurs, on a demandé aux étudiants s'ils préféraient ce genre d'approche ou une note finale en fin d'année. En d'autres termes, préféraient-ils qu'on leur donne une note globale pour tous leurs devoirs ou préféraient-ils une évaluation détaillée et basée sur des critères définis? Il est ressorti de cette question que 72,5 % des élèves préféraient l'évaluation détaillée tandis que 27,5 % étaient tout aussi satisfaits d'une note finale et unique. Ces pourcentages témoignent d'un léger changement par rapport au nombre d'élèves estimant que l'évaluation détaillée leur était effectivement très bénéfique (78,9 %).

Pendant que l'on sondait les élèves, on en faisait autant avec leurs professeurs. Un questionnaire distinct a été mis au point et remis aux professeurs pour qu'ils le remplissent. (Voir annexe C). Le questionnaire destiné aux professeurs était sous forme de questions ouvertes, ce qui explique qu'il ne se prêtait pas à un traitement des données. Par conséquent, nous donnons ci-après les réponses les plus typiques.

Les professeurs ont présenté ces formulaires d'évaluation à leurs élèves de diverses façons. La plupart leur en ont remis un exemplaire dont ils ont discuté point par point; un professeur en a même fait une diapositive qu'il a expliquée à ses élèves tandis qu'un autre a abordé ce genre de formulaire en termes généraux en précisant qu'il faisait partie du processus global d'évaluation. Tous ont jugé que la réaction de leurs élèves était positive et sérieuse. Trois sur cinq ont essayé de faire participer leurs élèves d'une façon ou d'une autre au remplissage du formulaire. La plupart ont penché en faveur de la présence des élèves. Les autres ont expliqué les résultats à leurs élèves lorsque ceux-ci leur ont remis les formulaires.

Les réactions ont été mitigées en ce qui concerne la durée de l'observation des élèves pour pouvoir remplir en toute équité le formulaire d'évaluation. Pour ce qui est des critères de produits, il n'y a pas eu de problèmes, mais pour ce qui concerne les critères de procédé et d'affectivité, deux enseignants ont rencontré des difficultés en raison des restrictions de temps et de la taille de leur classe.

On pourrait penser qu'il serait plus objectif que tous les critères soient préparés selon une base quantitative, mais l'on a estimé que pour la plupart des critères relatifs au domaine du procédé et de l'affectivité, seuls les critères de type qualitatif étaient possibles car il serait trop difficile d'élaborer des critères quantitatifs. On a noté que les critères quantitatifs sont tout spécialement appropriés à l'évaluation du produit en classe de quatrième et cinquième.

Tous les professeurs ont été d'avis que l'utilisation de ces formulaires d'évaluation détaillée les rendait plus objectifs et leur permettait de mieux évaluer les résultats de leurs élèves. De plus, la plupart ont estimé que ce formulaire leur tenait lieu de lien entre l'enseignement et l'évaluation.

Un certain nombre de rubriques figurant sur le questionnaire destiné aux professeurs avaient trait aux avantages perçus que ce questionnaire présentait pour eux-mêmes et pour leurs élèves. Tous ont jugé que cette méthode d'évaluation était utile et ils ont donné diverses raisons à cela. Selon l'un d'entre eux, cette méthode renforce la confiance des élèves dans le processus d'évaluation, selon un autre, cela fait passer l'attitude des élèves d'"assez bien" à "bien". D'autres professeurs ont déclaré que d'une façon ou d'une autre, cela permettait aux élèves de savoir à l'avance quels étaient les critères de réussite, ce à quoi ils devaient prêter attention, et où ils devaient s'appliquer. Par ailleurs, cela permettait aux élèves de savoir ce que leur professeur voulait exactement et qu'il ne plaisantait pas. Tous les professeurs ont estimé que les élèves, une fois qu'on leur avait souligné leurs points faibles, se sont améliorés là où il fallait, nombre d'entre eux le faisant très rapidement.

L'utilisation de ces formulaires d'évaluation détaillée ne contribue pas à la flexibilité de ce processus ni n'influence obligatoirement l'enseignement dispensé. Les professeurs ont remarqué toutefois que le formulaire permet de procéder à cette évaluation par étapes, sans qu'il soit besoin de faire une évaluation comparative. Les critères figurant sur le formulaire ont aidé certains professeurs à savoir exactement sur quoi insister durant leurs cours et les domaines où ils devaient se concentrer tout particulièrement.

Certains professeurs ont estimé que ce formulaire était très utile pour les réunions de parents d'élèves ainsi que pour les données relatives à la sélection future des élèves. La plupart ont jugé que ce formulaire avec ses valeurs numériques permettait de mieux préparer les bulletins trimestriels scolaires typiques.

Tous les professeurs ont estimé que ce formulaire s'appliquait à plus d'un seul devoir et moyennant quelques modifications mineures, qu'il pouvait être utilisé dans d'autres disciplines également. L'utilisation du formulaire a augmenté leur charge de travail globale, mais cela a été compensé par le fait que les élèves ne faisaient plus les mêmes erreurs, par la compréhension dont ils ont fait preuve et par l'amélioration des communications que cela a permis.

C'est à l'unanimité que les professeurs se sont déclarés entièrement en faveur de cette méthode. Pour eux, il s'agit d'un effort valable et ils sont convaincus de ses mérites pour continuer à l'utiliser à l'avenir.

L'un de ces professeurs a présenté cette méthode au directeur de son département qui a déclaré qu'il en recommanderait l'usage à d'autres enseignants. Les autres toutefois ont été plus prudents en ce qui concerne la promotion de ce concept parce qu'ils estiment que le processus d'évaluation d'un professeur est un domaine sacré que l'on ne saurait contester. Ils ont toutefois affirmé que si on leur demandait leur avis, c'est avec grand plaisir qu'ils en discuteraient. Un professeur a même suggéré que le fait d'obliger les autres enseignants à utiliser cette méthode serait voué à l'échec; il faut en effet clairement en comprendre le besoin et en reconnaître les avantages avant de pouvoir l'appliquer.

Conclusions

Les renseignements qui figurent au tableau 8 sont un résumé des réponses données par les étudiants à un certain nombre de questions-clés dont nous avons fait état ci-dessus. Ces questions ont été reformulées pour que l'on puisse y répondre par oui ou par non et d'autres ont été entièrement rebâties. (Par exemple, en ce qui concerne l'échelle des notes et la valeur des critères: les pourcentages donnés sont des moyennes.)

Tableau 8 Résumé des questions-clés collectives ayant trait à l'usage des formulaires d'évaluation détaillés

	Question	% de oui	% de non
Q.	Avez-vous trouvé que ces formulaires d'évaluation étaient d'une façon quelconque menaçants, intimidants, effrayants ou trop personnels?	9,2	90,8
Q.	Jugez-vous que les critères utilisés sur les formulaires étaient généralement valables?	60,9	39,1
Q.	Jugez-vous que les échelles de notation utilisées sur les formulaires étaient valables?	85,3	14,7
Q.	Avez-vous aimé le formulaire d'évaluation utilisé par votre professeur?	85,0	15,0
Q.	Estimez-vous qu'un formulaire d'évaluation détaillé vous a été bénéfique?	78,9	21,1
Q.	Préférez-vous une évaluation détaillée de vos résultats et de vos travaux à une seule note finale?	72,5	27,5

Dans l'ensemble, la réaction des étudiants à l'utilisation de ces formulaires d'évaluation détaillée a été fortement positive. Ils ont aimé les formulaires utilisés par leurs professeurs, ont estimé qu'ils leur étaient bénéfiques et n'ont pas trouvé qu'ils provoquaient chez eux un type quelconque d'anxiété. Les professeurs ont eux aussi réagi de façon très positive à cette approche et leur point de vue est tout à fait comparable à celui de leurs élèves.

Dans l'analyse finale, il convient de remarquer que le succès relatif et l'avantage de cette méthode résident dans chaque professeur. La manière dont les professeurs présentent ce concept , conçoivent et utilisent leurs formulaires, et s'y prennent pour faire participer leurs élèves contribue et détermine le degré d'acceptation des élèves. Les professeurs doivent être tout d'abord convaincus des mérites et des avantages de cette méthode avant de pouvoir en faire bénéficier leurs élèves.

Cette étude a prouvé que élèves et professeurs profitent d'un processus d'évaluation détaillée. C'est aux professeurs qu'incombe l'obligation de ce processus. Si un professeur est prêt à l'essayer, il prend une décision judicieuse qui aura des effets bénéfiques pour lui et ses étudiants.

INDUSTRIAL ARTS

Attitudes and Skills

Name _____ Project _____ Date _____

Course _____ Points Earned/Possible _____ / _____

ATTITUDES - - -

How you rate in the following categories:	Rating Scale			Comment
Self-Starter	☐	☐	☐	_____
Problem Solving	☐	☐	☐	_____
Industrial Interest	☐	☐	☐	_____
Co-operation	☐	☐	☐	_____
Safety and Welfare	☐	☐	☐	_____
Punctuality	☐	☐	☐	_____

SKILLS - - -

How you rate in the following skills:	Well Done; Very Good	Adequate or Satisfactory	Poor; Needs Improvement	Does Not Apply In This Case	Possible Points	Earned Points	Comment
Job Planning	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Material Selection	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Layout	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Tool Selection	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Tool Usage	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Power Tool Selection	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Power Tool Usage	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Machine Selection	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Machine Set-up & Use	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____

PROJECT - - -

How you rate in the following areas:							
Dimensional Accuracy	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Surface Finish	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Sub-Assembly	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Assembly	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Function and Use	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
Protective Finish	☐	☐	☐	☐	( )	___	_____
				Total Possible Points	( )	___	Total Earned Points

Project and Assignment Evaluation

Student _____ Course _____

Assignment _____ Mark _____ Date _____

The items below are used to evaluate the assignments and projects done for the practical portion of the course you are taking. Some of the items deal with the processes you used to complete the assignment and others deal with the final project(s). How well you performed has been rated in each case. If a particular did not apply to this assignment, the (-) has been circled. Your mark for this assignment is an average of the ratings earned, with a 4 = A, 3 = B, 2 = C, 1 = D and 0 = F.

	Rating					
	Quality					
	Not Applicable	No Evidence	Well Done	Good	Fair	Poor
1. Preparatory Stage: Planning						
(a) neat & complete drawing prepared	-	0	4	3	2	1
(b) plan of procedures outlined	-	0	4	3	2	1
(c) bill of material included	-	0	4	3	2	1
2. Constructing Stage: Preparation						
(a) proper layout & measurement	-	0	4	3	2	1
(b) proper use of machine and power tools	-	0	4	3	2	1
(c) understanding of processing materials demonstrated	-	0	4	3	2	1
3. Machining Stage: Operation						
(a) correct procedures for setting-up machines	-	0	4	3	2	1
(b) correct clamping in workholding device	-	0	4	3	2	1
(c) correct cutting action	-	0	4	3	2	1
4. Completion Stage: Workmanship						
(a) corresponding worksmanship to finished project	-	0	4	3	2	1
(b) dimensions correspond to plan	-	0	4	3	2	1
(c) overall appearance of finished project	-	0	4	3	2	1
5. Independent Project: Research						
(a) presentation of topic	-	0	4	3	2	1
(b) format or layout	-	0	4	3	2	1
(c) research content	-	0	4	3	2	1

TECHNIQUES CHECK LIST

I. OBSERVATION

SCORE: 1 (poor) 2 3 4 5 (excellent)

1. Eyes on copy. _____
2. Posture--head, back, feet and fingers in correct position. _____
3. Fingering correct on all keys. _____
4. Rhythm steady, carriage kept moving. _____
5. Stroking firm with quick key release. _____
6. Quick carriage throws with eyes on copy. _____
7. Shift key reaches with appropriate baby finger. _____
8. Paper removal using paper release. _____

II. EXERCISE EVALUATION

1. No overtyping or erasing. _____
2. Instructions followed correctly. _____
3. All keys struck with equal force. _____
4. Uniform carriage return. _____
5. Capital letters not raised and second letter in proper place after using shift key. _____

III. EFFORT MADE TO IMPROVE _____

CHECKLIST FOR BUSINESS LETTERS

If letter contains more than two typing errors, it must be retyped before a mark can be assigned. Deduct five marks from total if the assignment has been retyped.

I. PROCESS (5)

_____ 1. Basic typewriting techniques (4)

_____ 2. Paper inserted correctly - letterhead at top of typed page (1)

_____ TOTAL OUT OF POSSIBLE 5 POINTS

II. PRODUCT (25)

_____ 1. Margins (2)

a) Proper left and right margins
b) Even right-margin maintained

_____ 2. Style (5)

_____ Block style

_____ Modified block style

_____ Modified block style, with indented paragraphs

_____ 3. Punctuation (2)

_____ No-Point

_____ Two-Point

_____ 4. Date on line 13 (1)

_____ 5. Letter address on appropriate line below date (1)

_____ 6. Salutation - doublespace before and after salutation (2)

_____ 7. Body of letter (2)

a) Single spacing within paragraphs
b) Double spacing between paragraphs

_____ 8. Complimentary close - typed a doublespace below body of letter (1)

_____ 9. Typed signature on fourth line below complimentary close (1)

_____ 10. Official title - either beside typed signature with comma between or on line directly below (1)

_____ 11. Reference initials typed a doublespace below official title (1)

_____ 12. No visible erasures or corrections (2)

_____ 13. Accuracy in typing - Each uncorrected typing error/-2 marks MAXIMUM of 4 marks

_____ TOTAL OUT OF POSSIBLE 25 POINTS

_____ TOTAL FOR EXERCISE OUT OF POSSIBLE 30 POINTS

CHECKLIST FOR CENTERING TABLES

If tabulations contain more than two typing errors, it must be retyped before a mark is assigned. Deduct five marks from total if the assignment has been retyped.

I. PROCESS (10)

_____ 1. Basic typewriting techniques, including shift lock and backspace key. (3)

_____ 2. Use of tabulator bar to move from column to column throughout exercise. (3)

_____ 3. Rough calculations for vertical centering. (2)

_____ 4. Eyes kept on book. (2)

_____ TOTAL OUT OF POSSIBLE 10 POINTS

II. PRODUCT (20)

_____ 1. Vertical placements (actual center) (6)

a) placement of main heading (2)
b) triple space after main heading and double space after columnar headings (2)
c) proper spacing through the rest of the exercise (2)

_____ 2. Main heading--centered horizontally, typed in capitals (2)

_____ 3. Horizontal placement of columns--equal left and right margins, appropriate number of spaces between columns (6)

_____ 4. Columnar headings typed properly over columns and underlined (2)

_____ 5. Accuracy - 2 marks deducted for each typing error - maximum of 4 points.

_____ TOTAL OUT OF POSSIBLE 20 POINTS

_____ TOTAL FOR EXERCISE OUT OF POSSIBLE 30 POINTS

Project Evaluation

Process	Points Possible	Points Gained
Specified materials utilized		
Design layed out to minimize waste		
Allowances made for finishing to size		
Operation sequence followed correctly		
Suitable cutting and forming tools used		
Appropriate machines and power tools used		
Proper abrasives and finishing materials used		
Specified machining tolerances maintained		
Specified assembly tolerances maintained		
Correct speed, feed, and depth of cut used		
Workpiece located correctly		
Workpiece clamped correctly		

Evaluation of Process

Project Name_____ Student Name_____

Sheet _____ of _____ Date _____ Course_____

Detail Number	Operation Number	Spec. Matl. Used		Suit. Tools Used		Approp. M/C Used		Proper Abras. Used		Machine Set Up and Operation									
										Feed		Speed		Depth of Cut		Locat. of W/P		Clamp. of W/P	
		Y	N	Y	N	Y	N	Y	N	Y	N	Y	N	Y	N	Y	N	Y	N
Point Total																			

Project Stage Inspection

Project Name_____ Student Name_____

Sheet _____ of _____ Date_____ Course_____

Detail Number	Number Required	Item	Nominal Dimension	Finishing Allowance	Required Dimension	Actual Dimension	Error	Points	
								Possible	Earned

TOTAL POINTS THIS SHEET

Personal Characteristics and Work Traits

Student: _____ Course: _____ Date: _____

Since work habits, accepting responsibility, and dealing with others are important for eventual job success, this rating scale will let you know how well you perform in these categories. Your attitudes and behavior toward work performance are observed on a regular basis and are reported here as a summary of what has been seen recently.

	RATING					
	Always	Usually	Sometimes	Rarely	Never	COMMENTS
	10	8	6	4	2	
You are punctual by reporting to class on time.	☐	☐	☐	☐	☐	_____
You come to class prepared to work and get ready without delay.	☐	☐	☐	☐	☐	_____
You dress appropriately to your activity: shopcoat, apron, gloves, mask, etc.	☐	☐	☐	☐	☐	_____
You are organized once work begins and you use your time wisely.	☐	☐	☐	☐	☐	_____
You are conscientious about your work and do not engage in horseplay.	☐	☐	☐	☐	☐	_____
You are cooperative and willing to help others.	☐	☐	☐	☐	☐	_____
You observe safety rules and are safety minded.	☐	☐	☐	☐	☐	_____
You clean your own work station when finished and participate in general clean-up.	☐	☐	☐	☐	☐	_____
You exhibit initiative and eagerness in your work activities.	☐	☐	☐	☐	☐	_____
You respect the tools, equipment, and machines used and properly care for them.	☐	☐	☐	☐	☐	_____

Your overall grade is: _____ Instructor: _____

Project and Assignment Evaluation

Student _____ Course _____

Assignment _____ Mark _____ Date _____

The items below are used to evaluate the assignment and projects done for the practical portion of the course you are taking. Some of the items deal with the processes you used to complete the assignment and others deal with the final project itself. How well you performed in each case has been rated. If a particular item did not apply to this assignment, the dash (-) has been circled and it will not affect your rating. Your mark for this assignment is an average of the ratings earned.

RATING

		Not Applicable	QUALITY: Well Done	Good	Fair	Poor	No Evidence
Designing and Planning							
Research:	Different sources investigated	-	4	3	2	1	0
	Various design collected	-	4	3	2	1	0
Designing:	Variety of ideas sketched for review	-	4	3	2	1	0
	Ideas were creative and original	-	4	3	2	1	0
	Ideas were feasible and practical	-	4	3	2	1	0
Planning:	Plan of procedures outlined	-	4	3	2	1	0
Construction							
Preparation:	Appropriate materials selected	-	4	3	2	1	0
	Design laid out to minimize waste	-	4	3	2	1	0
	Allowance made for finishing to size	-	4	3	2	1	0
Fabrication:	Proper layout and measuring tools used	-	4	3	2	1	0
	Proper cutting and forming tools used	-	4	3	2	1	0
	Proper machines and power tools used	-	4	3	2	1	0
	Proper abrasives and finishings materials used	-	4	3	2	1	0
	Parts constructed in an appropriate sequence	-	4	3	2	1	0
	Procedures followed according to drawing	-	4	3	2	1	0
Assembly:	Appropriate assembly processes employed	-	4	3	2	1	0
	Parts assembled in proper sequence	-	4	3	2	1	0
Machine Set-Up and Operation							
Set-ups:	Correct tool cutters, tool bits selected	-	4	3	2	1	0
	Proper speeds, feeds, depth of cut selected	-	4	3	2	1	0
	Work properly located & clamped for the job	-	4	3	2	1	0
	Machines properly adjusted	-	4	3	2	1	0
Operation:	Machine operated with confidence and care	-	4	3	2	1	0
	Machine turned off for adjusting	-	4	3	2	1	0

RATING

Not Applicable	QUALITY				
	Well Done	Good	Fair	Poor	No Evidence

Completed Project

Design:	Materials were used to their best advantage	-	4	3	2	1	0
	Function is well served; performs as intended	-	4	3	2	1	0
	Item is visually appealing; well proportioned	-	4	3	2	1	0
Workmanship:	Parts fit properly; joints tight and secure	-	4	3	2	1	0
	Dimensions correspond to plan	-	4	3	2	1	0
	Accuracy: Linear - _____mm / - _____in.	-	4	3	2	1	0
	Angular - _____°	-	4	3	2	1	0
	Radial - _____°	-	4	3	2	1	0
	Surface well finished	-	4	3	2	1	0
	Overall appearance of the finished project	-	4	3	2	1	0

TOTAL = _____ of _____pts.

PERCENTAGE = _____ %

PENALTY FOR LATE SUBMISSION

Comments and Suggestions

STUDENT ASSESSMENT

of

DETAILED EVALUATION FORMS

Introduction

For the past year or term your teacher has been evaluating your class work and performance and your assignments or projects on a detailed evaluation form. Your reaction to this form would be appreciated. Indicate your feelings or opinion by putting a ✓ or ✗ in the squares. Note that some questions allow you to answer more than once. Thanks for your help.

The Evaluation Form

1. Was the form discussed or explained by your teacher before a particular assignment or project was given?

   ☐ Yes ☐ No

2. Were you involved in the filling out of the evaluation form in some way?

   ☐ No, the teacher did it alone.
   ☐ Yes, by self-evaluating my own work.
   ☐ Yes, by rating or grading someone else's work.
   ☐ Yes, by being present when it was filled out.
   ☐ Yes, by:_____

3. When the form was completed (filled out) was it:

	Yes	No
Returned to you to keep?	☐	☐
Explained or discussed?	☐	☐
Shared with your parents?	☐	☐

4. Did you feel that the detailed evaluation form was in any way:

Threatening?	☐	☐
Intimidating?	☐	☐
Frightening?	☐	☐
Too personal?	☐	☐

5. Do you feel the marks or ratings you earned on the form were:

A good reflection of your ability?	☐	☐
Valid and fair?	☐	☐

6. How close were the marks you earned to what you expected?

   ☐ Less than expected ☐ About as expected
   ☐ More than expected

Evaluation Items

7. Do you think the items listed on the form (one is attached for you to refer to if you wish) that were used to specifically evaluate your performance and work were:

	Usually	Sometimes	Rarely
Appropriate?	☐	☐	☐
Clear and easy to understand?	☐	☐	☐
Relevant and meaningful?	☐	☐	☐
Comprehensive and thorough?	☐	☐	☐
Detailed enough?	☐	☐	☐

8. Next, please examine carefully the evaluation form that was used. If you think some of the items should be deleted or changed, indicate by item number or letter which ones need revision. If there are some items which should be added, please name them.

A. Delete (remove) items ____, ____, ____, ____, ____, ____, ____.

B. Change (modify) items ____, ____, ____, ____, ____, ____, ____.

C. Suggested items to add: _____

_____

_____

Rating Scales (Note: Omit this section if scales were not part of your teacher's evaluation form.)

	Yes	No
9. Did you find that it was adequate to have your work judged on a scale from excellent or well done to poor or "needs improvement"?	☐	☐
10. Was the rating scale easy to understand?	☐	☐
11. Were the numbered values on the scale appropriate?	☐	☐
12. Did your teacher tend to make written comments next to the ratings?	☐	☐

In General

13. In the past you have undoubtedly had projects or assignments from other classes (not necessarily only shop or business ones) returned to you with only a mark on them. Do you feel having a detailed evaluation of your work (Performance and Projects) is better or are you frankly just as satisfied knowing your final mark or grade on a particular assignment? Please check your preference.

- ☐ Prefer detailed evaluation
- ☐ Prefer final mark or grade

14. How many of your assignments or projects were individually evaluated on the forms?

- ☐ 1
- ☐ 2 or 3
- ☐ 4 or 5
- ☐ 6 or more

15. Before this course, how many other shop or business type courses have you had?

- ☐ None (If so, skip the next question)
- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3 or more

16. Did the teacher(s) in your previous course(s) use detailed forms to evaluate your performance and assignments?

- ☐ Yes, always
- ☐ Yes, sometimes
- ☐ No

17. Do you feel you were adequately observed by your present shop or business education teacher to permit him or her to make a fair assessment of your work habits and skills?

- ☐ Yes, essestially
- ☐ Yes, I think so
- ☐ Questionable
- ☐ No, not enough

		Yes	No
18.	Did you like the evaluation form used by your teacher?	☐	☐
19.	Do you wish more teachers used detailed evaluation forms in their classes?	☐	☐
20.	Would you feel disappointed if a teacher started using a detailed form, then later on stopped using it?	☐	☐
21.	Do you think the school should recommend that most of its teachers use detailed evaluation forms?	☐	☐
22.	Do you feel having a detailed evaluation of your work and performance was beneficial and helpful to you?	☐	☐

23. If you answered Yes to Question 22, please check those factors which may have had an influence on helping you to do better.

- ☐ Made me aware of my weaknesses as well as my strengths.
- ☐ Helped me to plan my work or projects better.
- ☐ Made me more safety conscious.
- ☐ Permitted me to make better use of my time. (I became more efficient)
- ☐ Knowing my weaknesses allowed me to concentrate on them in order to improve myself.
- ☐ Helped me to know exactly how my work was going to be graded.
- ☐ Changed my performance and attitude to the better as a result.
- ☐ Allowed me to give more attention to those areas being stressed or emphasized on any particular assignment.

Other influences or factors of benefit to you (please list):

_____

_____

_____

Thanks very much for completing this questionnaire. Your opinions are appreciated and will be combined with those from many other students from different schools. The outcome will be to see and determine if any general or overall consensuses exist among you!

TEACHER PARTICIPANT ASSESSMENT

of

PROCESS and PRODUCT EVALUATION FORMS

Introduction

After having used your detailed evaluation form, now I would appreciate your reaction and critique of it and the whole concept of formal evaluation of practical work activities and student performance.

In contrast to the check-off student questionnaire, yours is basically open-ended, so you may comment on things that happened and perhaps explain why they did. As a result, this questionnaire becomes lengthy (as will probably be the time to complete it!).

Thanks again for your help.

Background Information

1. Title of course for which the forms were used: _____
2. How many times have you taught this course? _____
3. Duration of the course in weeks or semesters: _____
4. Was the class made up of both males and females? _____
5. Secondary level (grade) of the students in the course: _____
6. On the whole, was this the students' first shop or business course?

   _____
7. At what academic level (above, at, or below average) would you put the students collectively in your course?

   _____
8. Including this year, how many years have you been teaching? _____
9. Did you use detailed evaluation forms prior to this research project?

   _____

The Form's Utilization

10. Did you find the form applicable to more than one assignment or project?

11. Did you find the form applicable to more than one course? (If you taught only one course, could it be applied without modification to other courses in your department?)

12. Were the forms handed out or discussed before any given assignment was made?

13. Do you feel that this method of evaluation increases or decreases your overall workload?

14. If your workload is increased, is the extra time and commitment worthwhile? Why? Any trade-offs, e.g., other things made easier or faster?

15. Did you find that you had adequate time to sufficiently observe your students in order to fairly fill out the forms?

16. In filling out the form, how do you do it: alone, with the student present, have the student do it, or whatever?

17. If students are involved (if such is the case with you) in evaluating others' work, what is their reaction to:

    a) evaluating someone else's work?

    b) having someone else evaluate their work?

18. How (in what manner) was the evaluation form introduced to your students?

19. What was the students' reaction to the form? Did their attitude change (positive to negative or negative to positive) as they became more familiar with it?

20. Do you feel using the form made you more "scientific" or objective in your evaluation?

21. Did you find you were using the form as a means of instruction as well as evaluation? If so, how?

22. On items (performance or attitudes) which remain somewhat constant, did you find after a period of time that their attainment level reached a plateau, after which continued evaluations proved meaningless?

23. Approximately how many individual projects were evaluated on the forms for each student?

24. Did you find it necessary to prepare auxiliary forms to adequately evaluate a particular portion of a given assignment? If so, what was prepared?

25. Of all the various types of technical and business courses (exploratory, ITT, industrial arts, personal interest, short or long vocational, etc.), do you feel there are any for which appropriately prepared evaluation forms would NOT be valid or useful?

Form Evaluation

26. After having had the experience of using and completing the form based on the items (criteria) selected, which, if any, have you found awkward to use or which really turned out to not adequately describe the activity or desired characteristic?

27. Further to Q. 26, what other specific criteria would you delete or change from your forms? What's missing that needs adding as well?

28. Did you find the numerical rating scales (if you used them) to be adequate and appropriate? Would a continuum of a numbered range be a better alternative? Or a range from excellent to poor without in-between levels?

29. While the criteria are an attempt at objectivity, an element of subjectivity still often exists in making rank or rating judgements. Do you feel the criteria should be worded more quantitatively? How?

Form Benefits: Teacher and Student

30. In what ways do you feel the form was beneficial or helpful to the student?

31. Did you find that students whose work habits or attitudes needed improvement, did in fact improve? Any examples to mention?

32. Did you find that using the form offered you any greater freedom or flexibility in evaluating assignments as they were submitted? (as perhaps opposed to grading them all at once or after all were in)

33. Did you find that the form had any influence on keeping instruction "on track" or towards meeting course objectives or content? If so, how and to what extent?

34. Do you feel the forms could give you documented evidence of student performance? If so, how could such information be used?

35. Have you found having the forms makes it easier to complete your school's student mark or progress reports? If so, how?

36. Do you see yourself trying to get other teacher colleagues of yours interested in doing formal evaluation of practical activities? Explain.

37. Would you use the forms and the process again? Are you convinced of its merit? Any lingering doubts or reservations?

38. Any further comments or observations. Thanks!

BIBLIOGRAPHY

Blood, Don F. and Budd, William C. Educational Measurement and Evaluation. New York: Harper and Row, Publishers, 1972.

Green, John A. Introduction to Measurement and Evaluation. New York: Dodd, Mead and Company, 1970.

Gronlund, Norman E. Constructing Achievement Tests. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc., 1977.

Lien, Arnold J. Measurement and Evaluation of Learning. Dubuque, Iowa: Wm. C. Brown Company Publishers, 1980.

Marshall, Jon C. and Hales, Loyde W. Classroom Test Construction. Don Mills, Ontario: Addison-Wesley Publishing Co., 1971.

Noll, Victor H., Scannell, Dale P., and Craig, Robert C. Introduction to Educational Measurement. Boston: Houghton Mifflin Co., 1979.

Smith, Fred M. and Adams, Sam. Educational Measurement for the Classroom Teacher. New York: Harper and Row, Publishers, 1972.